

# 주민참여형 안전마을사업 전·후 거주민의 인식 및 행동의 변화 : 대구 달서구 안전마을 시범사업을 중심으로\*

## A Comparative Study on Before and After Building Dureu Resident-Centered Safe Community from Crime

신우화\*\* · 신우진\*\*\*  
Shin, Woo-Hwa · Shin, Woo-Jin

### Abstract

The purpose of this study is to find out the effects of the pilot project "resident-centered safe community from crime", focusing on residents' perceptions and behaviors to safety and sense of community in Dalseogu, Daegu. Survey questionnaires were designed to compare before and after the project and total 92 surveys were collected for analyses. Paired t-test results show that residents' perceptions and behaviors have been changed in five aspects; First, the perception in relationship among residents become strengthen. Second, residents perceived police patrol activity by walk at nighttime much more frequently. Third, residents' participation on crime prevention activity was increased. Forth, interests in community and other residents were also increased. Finally, satisfaction to community safety were increased. Results showed that making "resident-centered safe community from crime" is helpful to build safe community and to strengthen sense of community. This study will be useful source for urban policy makers to apply "resident-centered safe community from crime" to other communities.

**키 워 드** ▪ 주민참여형 안전마을만들기, 시범사업, 비교연구, 안전인식, 범죄예방설계  
**Keywords** ▪ Resident-Centered Safe Community from Crime, Pilot Project, Comparative Study, Safety Perception, CPTED

### I. 서 론

국내 안전사고의 범위는 대형 재난에서부터 일상적 사고에 이르기까지 다양하다. 이에 따라 안전관리의 중요성이 부각되면서 안전에 대한 시민들의 관심도 증대되고 있다. 그러나 정부나 지자체 등 공공부문의 노력만으로 모든 안전사고를 관리하는 것은 매우 어렵다. 이에 따라, 국민안전처에서는 일

상생활에서 주민들이 자발적으로 참여하여 안전한 공간 조성이 이루어질 수 있도록 유도하기 위해서 안전마을 만들기 사업을 추진하였다. 안전(안심)마을 만들기 사업은 2013년 8월 처음으로 도시 및 농촌지역 특성을 반영하여 시범지역 10개소가 선정되었다.<sup>1)</sup> 마을 안전환경 개선 등과 같은 물리적 개선 뿐 아니라 지역안전네트워크 구축, 지역주민 안전워크샵, 마을 순찰대의 구성 및 운영 등 프로그

\* 본 연구는 「주민참여형 안전마을 만들기 기초연구(2013)」와 「대구광역시 안전마을 만들기 가이드라인(2015)」에서 시행한 설문 내용의 일부를 보완 및 발전시켰음.

\*\* Daegu Gyeongbuk Development Institute (whshin02@gmail.com)

\*\*\* Chonnam National University (Corresponding author: sayurban@gmail.com)

램 사업도 포함되어 있다. 즉 안전마을 사업은 주민 중심의 네트워크 형성을 통한 주민의 안전의식 변화 및 마을공동체의식 형성도 기대하면서 시작되었다고 할 수 있다.

대구의 경우, 2013년 국가가 시행하는 사업에 선정되지 못했다. 하지만, 대구시 사회조사(2012)에 따르면, 대구시민 중 약 12.7%만이 사회전반이 안전하다고 응답함에 따라 안전사회 구현의 중요성을 인식하고 2014년 자체적으로 “대구시 안전마을 시범사업”을 계획하였다.<sup>2)</sup> 시범사업은 총 3년(2014~2016)을 사업기간으로 하되, 우선 2014년에 범죄예방 관련 인프라를 우선 설치하고, 하반기부터는 프로그램 사업을 진행하여 향후 2년 지속적으로 운영하는 것으로 계획되었다. 대구시 8개 구군에서 신청한 8개 마을 중에서 두류 1·2동이 사업대상지로 2014년 3월에 최종 선정되었으며, 범죄예방 환경설계 시설 공사는 2014년 10월에 완공되었다. 인프라 사업과 동시에 주민참여 프로그램, 주민자치 프로그램, 안전마을 특집 다큐멘터리제작이 진행되었다(대구광역시, 2015).<sup>3)</sup> 이에 본 연구에서는 2014년 대구광역시에서 진행한 1년간의 사업 내용을 중심으로 사업 전·후 주민의 안전의식 변화에 미친 효과를 분석하고자 한다.

## II. 선행연구

안전마을 사업이 비교적 최근에 시행됨에 따라 관련 연구는 이창훈(2015) 이외에는 찾기 어려웠다. 안전과 관련해서는 범죄예방디자인(CPTED), 아동대상 범죄예방, 범죄건수 분석, 조례 분석, 관련 지원 조직에 대한 연구들이 수행되어왔다.

이창훈(2015)은 대전 중촌동을 대상으로 안전마을 만들기 사업이 추진 중이었던 2014년에 주민 780명에게 수행한 설문자료를 분석한 결과, 주민들

간 인적 네트워크, 사회적 자본 등의 형성이 범죄로 부터의 안심에 크게 영향을 주는 것으로 분석하였다. 이해주 외(2015)는 공공디자인과 범죄예방디자인(CPTED)의 적용을 통해 도시미관개선과 범죄예방이 가능하다고 주장하였다. 설문 및 현장조사 결과, 공공디자인 가이드라인이 적용된 가로 경우, 범죄불안감은 낮고, 이용자 만족도는 높았는데, 특히, CCTV, 보안등, 비상벨과 같은 방법시설의 디자인 및 설치 기준이 명확하게 설정되어야 한다고 주장하였다. 강성진 외(2013)는 범죄로부터 안전한 도시를 만드는 일환으로 아동의 방법인식을 높이고 아동대상 범죄예방을 위한 프로그램인 아동안전지도 제작 및 활용성을 주장하였다. 분석 결과, 아동안전지도의 효과를 높이기 위해서는 교육과정 개선, 웹 지도 및 스마트폰 어플리케이션과의 연계 등이 수행되어야 한다고 분석하였다.

신상영·조권중(2014)은 서울시 범죄발생 특성 분석을 통한 안심도시 건설조건으로 범죄예방형 환경개선대책의 체계적인 추진, 경찰과 시민에 의한 감시망 및 안전망 형성, 경찰, 지자체, 주민의 협력적 거버넌스 구축이 중요하다는 주장을 하였다.

이주호(2015)는 국내 생활안전 관련 조례 및 일본의 안전·안심 마을만들기 조례를 분석한 결과, 국내는 지방자치단체가 중심이 되고 주민이 참여하는 수동적 형태의 생활안전 활동이 진행되는 반면, 일본은 지역자치회 및 마을만들기 협의체를 통해 주민이 중심이 되고 관으로부터 정보를 제공받는 형태로 운영된다고 분석하였다. 따라서 안전마을 만들기 정책수립 과정에서 주민생활 안전네트워크 구축 및 운영이 필요하다고 주장하였다.

이상에서 살펴본바와 같이, 기존 연구는 대체로 안전마을 조성을 위한 전제조건, 운영에 따른 지원 조직 활동, 물리적 디자인 요소의 중요성, 시범사업 시행 중 시민의식 분석에 대하여 수행됨에 따라, 안전마을 사업을 통해 실제로 주민들의 안전에 대



Figure 1. Location of Study Area  
Source: Shin & Choi(2013)

한 인식이 증가되었는가에 대한 전·후 비교 연구는 미미한 실정이다.

따라서 본 연구는 대구 달서구 두류동 안전마을 시범사업 전·후에 실시한 주민대상 설문을 비교 분석하여, 안전마을 시범사업이 안전에 대한 주민의 인식변화에 미치는 효과를 살펴본다는 점에서 기존 연구와 차별성이 있다.

### Ⅲ. 연구범위 및 연구방법

#### 1. 대상지 소개

시범사업 대상지는 대구시 달서구에 위치한 인구 1,563명, 718세대가 정주하고 있는 두류 1·2동 내 일부구역으로, 면적은 약 143,100㎡이다(Figure 1 참조). 유흥가가 있어 음주, 폭력, 절도 사건이 빈번히 발생하는 지역이며, 주택밀집지역 내 미로형 골목길, 방치된 폐공가 등으로 인해 범죄 사각지대가 많은 특징을 보이고 있다(Figure 2 참조). 대구지방경찰청에 의하면 해당 행정구역의 범죄 현황으로는 살인, 강도, 강간, 절도, 폭력 등 5대 범죄가 2012년(356건)보다 2013년(406건)에 증가한 것으로 조



Figure 2. Conditions of Study Area  
Source: Daegu City(2015)

사되었다(대구경북연구원, 2014).

#### 2. 안전마을 시범사업

안전마을 시범사업을 보면, 먼저 환경정비사업으로는 “두류 안전마을 로고 및 안내사인 디자인”이 진행되었으며, “두류 안전마을 커뮤니티 센터(마을 안전 거점)”와 “안전부스”가 설치되었다. 또한, “골목길 디자인개선”, “CCTV 및 비상벨 설치”, “화단 및 반사경 설치”, “안전지킴이집 지정” 등이 진행되



Figure 3. Contents of Resident-Centered Safe Community from Crime  
Source: Daegu City(2015)

었다(Figure 3 참조).

한편, 프로그램 사업으로는, 먼저 주민참여를 유도하는 프로그램으로 “안전마을 주민합창단 및 주민밴드”, “안전마을 주민 리더 아카데미”, “동네 이야기를 알리는 나는 우리동네 이야기꾼”, “빼빼빼뿐

우리동네 안전지대”, “내가 살고싶은 마을 두류동을 그리다”, “청소년 봉 Go with 구남중”, “사람책 도서관” 등이 시행되었다. 주민자치를 실현하기 위한 프로그램으로 “마을일꾼 구성”, “안전마을협의회”, “주민자율방범활동”, “기초질서지킴이 캠페인”, “환

Table 1. Survey Questionnaires & Hypotheses

Questionnaires		Hypothesis
Patrol the compound	Patrol by car in daytime	Positive relationship after doing works (+)
	Patrol by walk in daytime	
	Patrol by car in nighttime	
	Patrol by walk in nighttime	
Relationship b/w residents and Police	Participation in crime prevention activity	
	Provided information about crime prevention from Polices	
	Co-work with police	
	Increase Intimacy b/w police and residents	
Perceptions to community safety	Patrol intensity	
	Fear to walk alone in daytime	
	Fear to walk alone in nighttime	
	Fear to stay at home in daytime	
	Fear to stay at home in nighttime	
	Fear to be stolen at home by thief	
	Fear to be stolen around home by thief	
Fear to be assaulted at/around home		
Act in crime occurrence	Fear to meet robber at/around home	
	Fear to be raped at/around home	
	Intervention in disorderly student crime	
Relationship among residents	Intervention in strangers' wandering	Positive relationship after doing works (+)
	Intervention in peer rejection phenomenon	
	Degree of Acquaintance w/residents	
	Residents' coming and going	
	Talking about community affair	
Neighborhood organization	Help each other	
	Trust each other	
	Friend society	
	Community service society	
Interest in community and residents	Profit promotion society	
	Political society	
	Long-time resident	
	Owner spirit	
	Like the community	
	Reputation	
	Law and order	
	Common goal	



경정비활동”, “생활안전교육” 등이 운영되었다 (<Appendix> 참조). 또한, 사업의 전반적인 진행사항을 기록하고 장단점을 모니터링하기 위해 “안전마을 특집 다큐멘터리 제작”이 약 1년간 함께 진행되었다.

### 3. 연구방법

대구광역시 달서구 두류동 안전마을 시범사업 전·후의 시범사업에 따른 안전에 대한 인식 변화를 분석하기 위해서 20세 이상, 1년 이상 거주주민 240명을 대상으로 2차례 설문조사를 시행하였다.<sup>4)</sup> 시범사업 전 설문조사(1차 조사)는 2014년 4월에 실시하였고, 시범사업 후 설문조사(2차 조사)는 2015년 2월에 교육받은 조사자의 질의응답형태로 가가호호 방문하여 설문조사를 진행하였다. 2차 조사는 1차 조사 대상자를 우선적으로 조사하고자 하였으나, 대상자가 설문기간 중 부재하거나 타 지역으로 이사를 간 경우 대상지역 거주자 중 만 20세 이상의 시민을 대상으로 조사하였다. 설문지는 응답자 특성, 이웃관계 및 동네 사람들에 대한 인식,<sup>5)</sup> 동네 경찰활동 접촉 경험, 동네 관심 및 안전에 대한 인식에 관한 문항들로 구성되었다(Table 1 참조). 본 연구의 가설은 안전마을 시범사업 후에 거주민의 인식 및 행동이 긍정적이고 적극적인 방향으로 변하는 것으로 설정하였다. 설문지의 각 문항은 모두 4점척도(‘매우 그렇다’, ‘그런 편이다’, ‘그렇지 않은 편이다’, ‘매우 그렇지 않다’)로 설계되었다.<sup>6)</sup>

좀 더 정확한 분석결과를 도출하기 위해 1·2차 설문에 모두 참여한 동일인 149명에 대한 설문응답을 먼저 살펴보았으며, 이 중에서 설문문항에 대한 응답이 일부 누락된 응답자를 제외한 92명에 대해서 대응표본 t-검정(Paired t-test)를 수행하여 두 집단의 평균값 차이를 통계적으로 분석하였다.<sup>7)</sup> 그

이외에는 교차분석을 통해 설문결과 차이를 분석하였다.

## IV. 분석결과

### 1. 응답자 특성

시범사업 전·후 설문 응답자 특성은 <Table 2>와 같다. 먼저, 유효한 응답을 한 시범사업 전·후 설문 응답자는 총 92명인데, 이는 구역 내 전체 거주민 중 약 6%에 해당한다. 여성(58.7%)이 남성(41.3%)보다 약간 많았으며, 연령대는 60대 이상(38.0%), 50대(30.4%), 40대(14.1%) 순으로 나타났다. 혼인 유무로는 기혼(배우자 동거 포함, 83.7%)이 많았고, 최종학력은 고졸 이하(81.5%)가 많았다.

Table 2. Respondents Characteristics

Characteristics		Frequency(%)
Gender	Male	38(41.3)
	Female	54(58.7)
Age	20s	4(4.3)
	30s	12(13.0)
	40s	13(14.1)
	50s	28(30.4)
	Over 60	35(38.0)
Marriage	Married	77(83.7)
	Others	15(16.3)
Education	Under College	75(81.5)
	Equal or Over College	17(18.5)
Job	Service	35(38.0)
	None	13(14.1)
	Housewife	13(14.1)
	Others	31(33.8)
Monthly House Income	None	15(16.3)
	Less than 1Mkw	22(23.9)
	100~200Mkw	24(26.1)
Residence Period	Over 2Mkw	31(33.7)
	Equal or Over 15 yrs	46(50.0)
Housing Type	Less than 15 yrs	46(50.0)
	Single Family	41(44.6)
Housing Ownership	Others	51(55.4)
	Own	56(60.9)
	Others	36(39.1)

직업은 서비스업(38.0%), 무직(14.1%), 전업주부(14.1%) 순이었고, 그 이외에는 관리자/전문가, 사무직종사자, 단순기능종사자, 단순노무종사자, 학생 등으로 나타났다. 가구 월평균소득에 대해서는 200만원 이상(33.7%), 100만원~200만원 미만(26.1%), 100만원 미만(23.9%), 소득없음(16.3%) 순이었다. 이들의 가구거주기간은 15년 이상(50.0%)이 절반을 차지하였고, 자가 소유(가족소유 포함, 60.9%)가 많았으며, 그 이외에 전세, 전월세, 월세 등으로 나타났다. 건축물 용도는 단독주택(44.6%)이 많았고, 그 이외에 다세대, 연립, 상가, 아파트 등으로 분석되었다.

## 2. 안전마을 시범사업 전·후 비교분석

### 1) 경찰활동에 대한 인식 변화

경찰활동에 대한 주민의 인지정도의 변화를 알아보기 위해 경찰의 순찰활동 인지와 범죄예방 활동 관련 경찰과 주민 간 협력으로 구분하여 분석을 실시하였다. 먼저, 순찰활동의 인지에 대해서는 경찰관이 낮과 밤에 차량으로 순찰하는 활동에 대한 인지정도는 감소한 반면, 경찰관이 낮과 밤에 도보로 순찰하는 활동에 대한 인지정도는 증가한 것으로 나타났다. 그러나 모든 문항이 통계적으로는 유의하지 않은 것으로 나타나, 시범사업 전·후의 변화의 차이는 없다고 볼 수 있다(Table 3 참조).

Table 3. Patrol the compound

Questionnaire	Score		
	Before	After	t-value
(1) Patrol by car in daytime	2.59	2.44	1.261
(2) Patrol by walk in daytime	1.88	1.98	-0.699
(3) Patrol by car in nighttime	2.48	2.39	0.656
(4) Patrol by walk in nighttime	1.71	1.96	-1.604

※ \*\*: p<0.05; \* : p<0.10

Table 4. Relationship between residents and Police

Questionnaire	Score		
	Before	After	t-value
(1) Participation in Crime prevention activity	1.55	1.90	-2.996**
(2) Provided information about crime prevention from Polices	1.80	1.97	-1.241
(3) Co-work with police	2.12	2.26	-1.156
(4) Increase Intimacy b/w police and residents	2.19	2.34	-1.222
(5) Patrol intensity	2.36	2.29	0.581

※ \*\*: p<0.05; \* : p<0.10

다음으로, 범죄예방 활동 관련 경찰과 주민 간 협력에 대해서는 시범사업 이후에 지역범죄 예방활동(자율방범, 시민경찰학교, 아동지킴이 등)에 참여하거나, 경찰관으로부터 범죄(예방)관련 정보를 제공(구도통보, 방문진단, 치안소식지 제공 등) 받거나, 문제 해결을 위해서 경찰관들과 주민이 협력하여 업무를 수행하는 일이 증가하고, 경찰관들과 지역 주민들간의 친밀감이 높아진 것으로 나타났다(Table 4 참조). 그러나 통계적 유의성을 살펴보면, 최근 6개월 내 지역범죄 예방활동에 참여한 경험에 대한 문항만 시범사업 시행 전·후 변화가 유의미한 것으로 나타났다. 한편, 동네 경찰관들의 순찰 강도는 시행 후에 약화된 것으로 나타났다.

### 2) 동네 안전에 대한 인식 변화

동네 안전에 대한 인식 및 관심정도의 변화를 분석하기 위해서 동네안전에 대한 인지정도와 범죄 관련 상황 발생 시 대처반응으로 구분하여 분석을 실시하였다.

먼저 동네 안전에 대한 인지정도는 관련해서는 시범 사업 이후 낮과 밤에 집 근처를 혼자 다니는 두려움, 낮과 밤에 혼자 집에 있는 두려움, 집을 비운 사이 도둑 걱정, 집 또는 집 근처에서 도둑, 폭

Table 5. Perceptions to community safety

Questionnaire	Score		
	Before	After	t-value
(1) Fear to walk alone in daytime	1.78	1.71	0.695
(2) Fear to walk alone in nighttime	2.28	2.00	2.280**
(3) Fear to stay at home in daytime	1.94	1.72	1.850*
(4) Fear to stay at home in nighttime	2.16	1.87	2.294**
(5) Fear to be stolen at home by thief	2.49	2.16	2.387**
(6) Fear to be stolen around home by thief	2.52	2.03	4.210**
(7) Fear to be assaulted at/around home	2.36	2.01	2.944**
(8) Fear to meet robber at/around home	2.46	2.05	3.226**
(9) Fear to be raped at/around home	2.24	2.01	1.816*

※ \*\* : p<0.05; \* : p<0.10

행, 강도, 성폭행당하는 걱정도 모두 줄어든 것으로 나타났다(Table 5 참조). 전체 아홉 문항 중 낮에 집 근처를 혼자 다니는 것이 두렵다는 문항을 제외하고는 시범사업 전·후의 변화가 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다.

마지막으로, 동네 범죄관련 상황발생 시 행동에 대해서는 불량학생이 소란을 피우거나, 수상한 사람이 동네를 배회하거나, 동네에서 누군가 괴롭힘 당할 때 개입하겠다는 의견이 감소하였다(Table 6 참조). 그러나 모든 문항이 통계적으로는 유의하지 않

Table 6. Act in crime occurrence situation

Questionnaire	Score		
	Before	After	t-value
(1) Intervention in disorderly student crime	2.51	2.37	1.194
(2) Intervention in strangers' wandering	2.61	2.50	0.883
(3) Intervention in peer rejection phenomenon	2.76	2.57	1.567

※ \*\* : p<0.05; \* : p<0.10

은 것으로 나타나, 시범사업 전·후의 변화의 차이는 없다고 볼 수 있다.

### 3) 이웃관계 및 동네에 대한 인식

시범사업 이후 이웃 관계의 변화를 알아보기 위해 동네 사람들과의 관계, 동네의 주민조직 참여 여부, 동네에 대한 관심에 대한 분석을 실시하였다.

먼저, 동네 사람들과의 관계에 대해서는 동네 사람들 인지여부와 동네 사람들 신뢰도는 시범사업 후에 만족도(점수)가 감소한 반면, 시범사업 이후 동네 사람들 간 왕래가 많아졌고, 동네에서 발생한 일에 대해서 자주 이야기하게 되었으며, 동네 사람들이 어려운 일에 대해서 서로 더 잘 도와주는 것으로 분석되었다(Table 7 참조). 그러나 모든 문항이 통계적으로는 유의하지 않은 것으로 나타나, 시범사업 전·후의 변화의 차이는 없다고 볼 수 있다.

다음으로, 동네의 주민조직 참여 여부에 대해서는 친목조직(계모임, 스포츠동아리, 취미활동모임, 종교모임 등)은 시범사업 전·후 변화가 없는 반면, 사회봉사조직(자원봉사회, 새마을부녀회, 자율방범대 등), 이익증진조직(노인회, 여성단체, 학부모회, 상가번영회 등)과 행정(정치)협조조직(주민자치위원회, 정당 및 정치인후원회 등)은 시범사업 이후에 참여도가 낮아진 것으로 나타났다(Table 8 참조). 그러나 모든 문항이 통계적으로는 유의하지 않은 것

Table 7. Relationship among residents

Questionnaire	Score		
	Before	After	t-value
(1) Degree of Acquaintance w/residents	2.95	2.87	0.818
(2) Residents' coming and going	2.52	2.67	-1.393
(3) Talking about community affair	2.78	2.79	-0.097
(4) Help each other	2.76	2.79	-0.332
(5) Trust each other	2.88	2.85	0.340

※ \*\* : p<0.05; \* : p<0.10

Table 8. Neighborhood organization

Questionnaire	Score		
	Before	After	t-value
(1) Friend society	2.08	2.08	0.000
(2) Community service society	1.80	1.76	0.323
(3) Profit promotion society	1.70	1.55	1.175
(4) Political society	1.61	1.54	0.524

※ \*\*: p<0.05; \* : p<0.10

로 나타나, 시범사업 전·후의 변화의 차이는 없다고 볼 수 있다.

마지막으로, 동네 및 동네 사람들에 대한 관심 변화와 관련해서는 시범사업 이후에 동네 장기거주 비율이 높아졌고, 동네 주민의식이 더 강해졌으며, 동네 평판이 더 좋아졌고, 동네 사람들이 범질서를 더 잘 지키며, 동네 사람들이 동네를 단정하게 유지하려는 공통의 목표가 더 강해진 것으로 나타났다(Table 9 참조). 여섯 문항 중에서는 응답자의 동네 장기거주 비율에 관한 문항을 제외하고는 시범사업 전·후의 변화가 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다.

## V. 결론

본 연구에서는 대구광역시 달서구 두류동 안전마을 시범사업지역을 대상으로 사업 전·후 거주지역의 안전 정도와 프로그램 사업을 통한 거주지 및 이웃에 대한 관심 정도의 변화를 알아보려고 하였

Table 9. Interest in community and residents

Questionnaire	Score		
	Before	After	t-value
(1) Long-time resident	2.83	2.94	-1.000
(2) Owner spirit	2.76	2.95	-1.916*
(3) Like the community	2.72	2.94	-2.201**
(4) Reputation	2.60	2.91	-3.311**
(5) Law and order	2.63	2.83	-2.021**
(6) Common goal	2.78	2.99	-2.241**

※ \*\*: p<0.05; \* : p<0.10

다. 안전마을 시범사업의 효과를 실증적으로 분석한 결과를 보면 다음과 같다.

첫째, 경찰관의 주·야간 도보를 통한 순찰활동은 더 많이 경험한 반면, 차량을 이용한 주·야간 순찰 활동은 더 줄어든 것으로 인지되고 있다. 지역범죄 예방활동 참여율은 증가한 반면, 범죄관련 정보제공, 경찰관과 주민 협력 업무수행, 경찰관과 주민 간 친밀감 조성, 경찰관의 순찰활동 강화에는 크게 영향을 미치지 못하였다. 결과를 통해, 안전마을 사업을 위해 경찰에서 협조하고 있는 것을 주민들도 인지하는 것으로 나타났다. 다만, 안전마을 만들기 사업에서 경찰과 지역주민이 함께 협력해서 하는 과정까지는 아직 충분히 발전하지 못한 것으로 보여진다.

둘째, 낮과 밤에 집 근처를 혼자 배회하거나, 혼자 집에 있는 상황의 두려움, 집을 비운 사이 도둑에 대한 걱정, 집 또는 집 근처에서 도둑, 폭행, 강도, 성폭행당하는 걱정도 모두 줄어든 것으로 나타났다. 이는 시범사업을 통해 안전인프라(“안전마을 커뮤니티 공간 및 안전부스 설치”, “CCTV 및 비상벨 설치”, “안전지킴이집 지정” 등)가 보강되어 범죄에 대한 두려움이 어느 정도 해소된 것으로 풀이된다. 한편 불량학생 소란, 수상한 사람 배회, 약자 괴롭힘과 같은 동네 범죄관련 상황발생 시 개입 여부에 대해서는 더 소극적인 모습으로 바뀌었다. 이러한 결과가 나온 것에 대해서는 향후 인터뷰 등을 통해 원인과약이 필요할 것으로 보여진다.

마지막으로, 주민참여 및 주민자치 프로그램의 운영으로 인해 동네 사람들 간의 관계가 더 적극적으로 바뀌었다. 동네 사람들 간의 왕래가 잦아지고, 동네에서 발생하는 일들에 대해서 더 많이 얘기를 나누며, 동네 사람들에게 어려운 일이 생길 때 더 잘 도와주는 것으로 나타났다. 또한, 주민의식 강화, 동네 친근감 및 평판 증가, 주민 범질서 준수 강화, 동네 정비를 위한 공통의 목표 강화에 긍정적인 영

향을 준 것으로 나타났다. 하지만, 친목, 사회봉사, 이익증진, 행정(정치)협조와 같은 주민조직의 참여도 증가에는 크게 영향을 미치지 못한 것으로 나타났다. 이는 시범사업 기간이 짧아서 시범사업의 결과가 주민조직의 생성 및 참여에도 이어지지 못한 것으로 판단된다.

시범사업 전·후 약 10개월간 해당 지역에 물리적인 큰 변화가 없었다는 점과 분석결과를 통해 볼 때, 대구광역시 달서구 두류동 안전마을 시범사업은 동네 주민들 간의 관계개선, 범죄 예방활동 참여 활성화, 동네 및 동네 주민들에 대한 관심 증대, 동네 안전에 대한 인식 증가에 긍정적인 영향을 준 것으로 보인다. 그러나 안전마을 시범사업의 효과를 더 높이기 위해서는 주·야간 경찰차 순찰 강화, 범죄(예방)관련 정보제공, 주민과 협력하는 순찰활동 등 경찰관의 적극적인 활동이 강화되어야 할 것으로 분석되었다. 한편, 안전마을 시범사업을 통한 추가적인 효과는 조금 더 시간을 두고 지켜볼 필요가 있다. 친목, 사회봉사, 이익증진, 행정(정치)협조와 같은 주민조직의 참여도가 현재는 미미한 것으로 나타났지만 조직 활동의 지속적인 홍보, 친한 동네 주민의 증가 등에 따라 점차 증가할 것으로 기대할 수 있기 때문이다.

본 연구는 안전마을 시범사업 전·후 설문 대상자 수를 240명씩 수행하였으나, 부재중 또는 타지역 이사 등으로 인해서 동일인 92명의 설문결과에 의존하여 분석하였다는 점에서 아쉬움이 남는다. 또한 신고 및 응답누락에 따른 미확인범죄나 경찰차량순찰형태의 변화 등의 정보를 수집하지 못하여 설문결과와 실제 현상을 비교하지 못한 점도 이롭다. 이에 더하여, 대구광역시 달서구 두류동 안전마을 시범단지 한 곳을 대상으로 분석을 수행하였다는 점에서 연구결과를 안전마을 전체로 일반화하기 어렵다. 따라서 향후에는 다른 시·군에서 진행 중인 안전마을에 대한 효과분석을 수행하여 본 연구

결과와 비교·분석해 볼 필요가 있다고 판단된다.

이러한 단점에도 불구하고 본 연구의 결과는 정책입안자들이 향후 안전마을을 지정 및 운영하려고 할 때, 기존 안전마을의 기대효과 분석자료로 활용될 수 있을 것이다. 이를 통해 안전마을 지정 효과가 극대화될 수 있는 방향으로 안전마을이 운영되기를 기대한다.

- 주1. 안심마을 시범지역은 안전행정부에서 2013년 8월 도시, 농촌, 특정지역 등 10곳을 선정하였음 - 도시 지역 5곳(경기도 수원시 송죽동, 광주시 남구 봉선1동, 서울시 은평구 역촌동, 충청남도 천안시 원성1동, 전라남도 순천시 중앙동), 농촌지역 3곳(강원도 고성군 간성읍, 경상남도 거창군 북상면, 충청북도 진천군 진천읍), 특정지역 2곳(경기도 김포시 양촌읍, 부산시 연제구 연산1동)임(안전행정부 보도자료 - 우리마을 안전은 우리가 책임진다. 2013. 9. 5) 이후 2014년 11월 안전행정부가 행정자치부, 국민안전처, 인사혁신처로 분리되면서 2015년 3월부터는 국민안전처에서 안전마을 사업을 진행하고 있음(국민안전처, 2015. 2. '15년도 안전마을 만들기 사업 추진계획)
- 주2. 대구시 사회조사(2012), 동북지방통계청
- 주3. 두류 1·2동 안전마을 시범사업은 2015년 3월 국민안전처의 안전마을 사업에도 선정되어 현재 안전인프라 사업이 추가로 진행 중이다.
- 주4. 거주후평가(POE: Post Occupancy Evaluation) 방법을 적용하여 안전마을사업 후 거주자의 인식 및 행동변화를 분석하였다(Zimring & Reizenstein, 1980).
- 주5. 동네에 대해서 응답자별로 다른 공간규모를 생각할 것이라고 판단하여, 설문지에 동네의 정의를 다음과 같이 기재하였다. "이 설문에서 동네란, 귀하께서 느끼시기에 '우리 동네'라고 생각되는 지역을 의미합니다. 예를 들어, 아파트 동이나, 연립·다세대 주택단지에서부터 행정 단위의 동까지 모두 해당될 수 있습니다."
- 주6. 5점 척도 문항의 경우에는 중립적인 의견(3점)을 제시하는 응답자가 많아서 분석결과와 활용도가 낮다는 단점이 있어서 긍정/부정 의견을 담을 수 있도록 4점 척도로 문항을 작성하였다.
- 주7. 독립표본 t-test는 두 집단이 속한 각각의 모집단의 분산이 동일할가를 측정하는 등분산 검정을 Levene의 분산검정결과를 살펴보아야 하나, 대응표본 t-test는 동일인에 대한 전·후 평균을 비교한다는 점에서 등분산 검정이 필요하지 않다.



인용문헌

References

1. 강석진·박정은·이승재·이경훈, 2013. “범죄로부터 안전한 도시를 위한 아동안전지도 제작 및 활용에 관한 연구”, 『서울도시연구』, 14(1): 153-167.  
Kang, S.J., Park, J.E., Lee, S.J., Lee, K.H., 2013. “A Study on the Production and Utilization of Children Safety Map for Crime-Free Urban Spaces,” *Seoul Studies*, 14(1): 153-167.
2. 대구광역시청, 2015. 「대구광역시 안전마을 만들기 가이드라인」, 대구광역시.  
Daegu Metropolitan City, 2015. *A Guideline to Build Resident-Centered Safe Community from Crime in Daegu*, Daegu.
3. 신상영·조권중, 2014. “서울의 범죄발생 특성과 안심도시 추진방안”, 『서울연구원 정책리포트』, 161: 1-21.  
Shin, S.Y., Jo, G.J., 2014. “Characteristics of Crime in Seoul and Plan for Resident-Centered Safe Community from Crime,” *Policy Report*, 161: 1-21.
4. 신우화·최용준, 2013. “주민참여형 안전마을 만들기 기초연구”, 대구: 대구경북연구원.  
Shin, W.H., Choi, Y.J., 2013. *A Fundamental Study on Building Resident-Centered Safe Community from Crime, Daegu*: Daegu Gyeongbuk Development Institute.
5. 이삼수, 2015. “주민참여 마을만들기 활성화를 위한 마을만들기 지원조직 발전방향”, 『건축』, 59(6): 63-67.  
Lee, S.S., 2015. “Development of the Community Building Support Organization for the Community Revitalization,” *Review of Architecture and Building Science*, 59(6): 63-67.
6. 이주호, 2015. “주민생활 안전을 위한 주민중심의 지역만들기 정책 개선방안”, 『한국위기관리논집』, 11(2): 299-321.  
Lee, J.H., 2015. “Strategies to Improve Polices on Resident-Centered Community Making for the Life Safety,” *Crisis and Emergency Management: Theory and Praxis*, 11(2): 299-321.
7. 이창훈, 2015. “표류하는 안심마을 사업: 사회적 자본이 주민안심도 및 지역만족도에 미치는 영향 연구 - 대전 중촌동 안심마을 만들기 사업 결과 분석”, 『한국경찰연구』, 14(1): 189-224.  
Lee, C.H., 2015. “Drifting Safe Community Projects: An empirical study of effects of social capital on perceived safety regarding fear of crime and living conditions and satisfaction in community - A case study in Jungchon-dong project, Daejeon City,” *Korean Police Studies*, 14(1): 189-224.
8. 이해주·강석진·박소연·이경훈, 2015. “디자인 서울 거리의 공공디자인에 대한 CPTED 적용 연구”, 『서울도시연구』, 16(2): 149-164.  
Lee, H.J., Kang, S.J., Park, S.Y., Lee, K.H., 2015. “A Study on the Application of CPTED on Public Design on the Design Seoul Street,” *Seoul Studies*, 16(2): 149-164.
9. Zimring, C.M. & Reizenstein, J.E., 1980. “Post-Occupancy Evaluation: An overview,” *Environment & Behavior*, 12(4): 429-450.

**Appendix : Contents of resident-centered safe community(Daegu City, 2015)**

**가. 환경정비사업(범죄예방디자인 등)**

- 두류 안전마을 로고, 안내사인 등 디자인
  - 안전마을 사업 대상지 내 안내사인, 마을게시판 등의 시설물에 통일감 부여 및 각종 소식지에 다양한 활용
- 안전마을 커뮤니티 센터(마을안전 거점) 조성
  - 개인소유 폐·공가를 활용. 자율방범센터, 주민사랑방, 마을회의장, 공부방·책방 등 활용
- 안전쉼터 2개소 조성

- 골목길 디자인개선
  - 주민참여 갤러리(두류1길) : 친구, 가족 愛 대한 따뜻함을 전달하는 등곳길로 주민과 학생 참여를 통해 스스로 자긍심을 높일 수 있도록 함
  - 두류 철문 갤러리(두류2길) : 따뜻한 꽃의 이미지를 통해 밝고 안전한 골목으로 긍정의 메시지가 느껴지도록 함
  - 두류 추억 갤러리(구남중 북편) : 어른들은 추억을 회상하고, 아이들은 추억놀이를 경험하며 가족들이 새로운 이야기와 추억을 나눌 수 있도록 함
- CCTV 및 비상벨 설치
  - 고화질 CCTV 7개, 비전송 CCTV 5개, 비상벨 5개 설치, 화단설치, 반사경, 안전지킴이집 지정



Figure 4. Dureu Safe Village Community Center  
Source: Daegu City(2015)

#### 나. 주민참여 프로그램

- 안전마을 주민합창단, 안전마을 주민밴드 : 마을애향심 고취 및 마을활기 도모
- 주민리더 아카데미 : 안전마을 주민리더 발굴
- 나는 우리동네 이야기꾼 : 동네이야기를 찾아 스토리텔링화
- 배뽕배뽕, 우리동네 안전지대 : 우리동네를 재미있게 알아감
- 내가 살고 싶은 마을, 두류동을 그리다 : 그림



Figure 5. Masterplan  
Source: Daegu City(2015)

을 통해 안전 인식

- 청소년 붐 Go with 구남중 : 연탄나눔 봉사활동을 통해 나눔문화를 배움
- 사람책 도서관 : 책을 통해 청소년 안전 인식 증대

#### 다. 주민자치 프로그램

- 마을일꾼 구성 및 운영(30명)
  - 역할 : 기초질서 지키기 캠페인(월1회), 마을환경 가꾸기(주1회), 마을가꾸기 생활안전교육(월1회)
- 안전마을협의회 운영
  - 구성 : 주민대표, 동장, 파출소장, 119안전센터장, 학교교감 등 22명
  - 역할 : 주민의사대표, 위해요인 발굴 및 개선방안 도출, 주민참여 유도 등

- 주민자율방범활동(20명) : 매주 화·목요일,  
22~24시에 순찰활동  
Date Received 2015-11-10  
Reviewed(1<sup>st</sup>) 2015-12-30
- 기초질서지킴이 캠페인 : 월 5일(월 1회)  
Date Revised 2016-01-04  
Reviewed(2<sup>nd</sup>) 2016-02-07
- 환경정비활동 : 마을일꾼 매주 1회 활동, 국민  
운동단체 월 1회 활동  
Date Revised 2016-02-15  
Reviewed(3<sup>rd</sup>) 2016-03-09
- 생활안전교육 : 월 1회(두류 1·2동 현장민원실)  
Date Accepted 2016-03-09  
Final Received 2016-03-22